



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 20-09-51924

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

בענין הקטינה : ילידת 2005
באמצעות האפו"ט' לדין עו"ד סנדרה בוכהיים דה וינד

תובע

באמצעות ב"כ עו"ד טל איטקין

נגד

נתבעת

באמצעות ב"כ עו"ד הילה אביטן בצרווי

החלטה – עותק מותר לפרסום

- 1
1. לפני בקשת הקטינה , שהוגשה באמצעות האפו"ט' לדין , ביום 30.3.21 , לאפשר לקטינה לקבל
- 2 חיסון נגד קורונה חרף התנגדות האם ולצמצם את זמני השהות עם האם כך שאחרי סופ"ש אצל
- 3 האם הקטינה תשוב לבית האב ביום א' בבוקר . לגבי החיסון מסבירה הקטינה כי אביה ובני
- 4



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 20-09-51924

תיק חיצוני:

- משפחתו התחסנו. הקטינה פנתה לאם לקבלת הסכמתה ונענתה כי האם תגיש תביעה נגד האב
אם הקטינה תתחסן. לגבי צמצום זמני השהות עם האם, מסבירה הקטינה כי אחותה הקטנה
מקבלת יחס מועדף מהאם כאשר שתיהן שוהות עם האם. האפו"ט' לדין מדגישה כי הקטינה היא
נערה מרצה, אשר עם התבגרותה החלה לעמוד על שלה ויש לכבד את רצונה בעניינים אלה.
2. האב תומך בבקשה. לדבריו האם זורעת בקטינה פחד מפני החיסון באמצעות תאוריות
קונספירציה כגון כי החיסון מכיל אמצעי מעקב וניתור.
3. האם מתנגדת לבקשות ולאופן בו הוצגה עמדתה ע"י האפו"ט' לדין. נטען כי האפו"ט' לדין לוקחת
את הצד של האב ומערבת את עמדתה האישית בעניין. האם מדגישה כי היא אינה מתנגדת
חיסונים, אלא רק מתנגדת לחיסון נגד קורונה שהוא ניסוי המוני ראשוני. מודגש כי גם הגורמים
הרפואיים לא יכולים להבטיח שלא תהיינה השפעות לוואי עתידיות שליליות. מודגש כי האב
סירב שהקטינה תהיה אצלו כאשר היתה בבידוד או כאשר היתה חולה. האם מלינה על כך
שהאפו"ט' לדין מסתירה מבית המשפט כי הקטינה אמרה לאם שהאב אמר לה שהעו"ד הקודם
של האם נרצח והוא לא היה צריך להיות עו"ד. האם עדכנה בענין זה את העו"ס, שהביעה
תרעומת על עירוב הקטינה ע"י האב. נטען כי גם הבקשה להוסיף יום בו תשהה הקטינה אצל
האב היא יוזמה של האב כנקמה על כך שהקטין ביקש יום נוסף עם האם. הטענות בדבר עדיפות
שהאם נותנת לקטינה הצעירה אינן נכונות.
4. היום התקבלה עמדת עו"ס לסדרי דין, התומכת בבקשות הקטינה. מודגש כי סוגיית מתן מפתח
לקטינים לבית האם טרם נפתרה. בבוקר, כאשר האם יוצאת לעבודה, הקטינים עוברים לבית
האב ומשם הולכים למסגרות החינוך. אחרי המסגרות הקטינים מגיעים לבית האב וחוזרים לבית
האם רק לאחר שהאם חוזרת מהעבודה. הקטינה עברה שלוש תקופות של בידוד. הקטינה
הודיעה להוריה על רצונה להתחסן לפני כחודשיים. האם מתנגדת לחיסון ואין אפשרות לשכנע
אותה. עם כניסת הקטינים למסגרת טיפולית חל שיפור ביחסים בתוך המשפחה, אך המתח נשאר
והקטינים אינם פועלים כקבוצת אחים.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל את בקשותיה של הקטינה מהטעמים שיפורטו
להלן.
6. באשר לחיסון נגד קורונה, הדעות חלוקות בציבור לגבי נחיצות החיסון, יעילותו והיחס בין
התועלת שבחיסון לבין החשש מתופעות לוואי של החיסון לטווח הקצר והארוך. בעוד פחות
משנתיים הקטינה תוכל לגבש עמדה בעצמה והחליט בעצמה. בשל היותה קטינה הפכה המחלוקת
בין הוריה בעניין זה לעוד סלע מחלוקת בין ההורים, שאינם מפסיקים לנהל הליכים משפטיים
במשך 12 שנים. עמדת משרד הבריאות בעניין זה גובשה זה מכבר והיא ברורה וחד משמעית.
חיסון נגד קורונה לקטינים מעל גיל 16 הינו בטוח, תועלתו עולה על הסיכון הטמון בו, וישנה
המלצה חד משמעית לתיתו לכל הקטינים מעל גיל 16. הקטינה מבקשת לאמץ המלצה זו לאחר



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51924-09-20

תיק חיצוני:

שראתה כי אביה ובני משפחתו התחסנו ולאחר שהיא עצמה עברה את החוויה המורכבת של בידוד יותר מפעם אחת .

בעמ"ש 62329-09-19 קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב כי כאשר הורה סבור שחיסון שגרתי המומלץ ע"י משרד הבריאות יגרום נזק לקטין , עליו להצטייד בחוות דעת רפואית שקובעת שאין לחסן את הקטין . במקרה דנן לא מדובר בחיסון שגרתי שכן מגפת הקורונה היא מגפה חדשה והחיסון אושר בהליך מזורז נוכח היקף התפשטות המגפה ונזקיה הקשים ברחבי העולם . עם זאת , נוכח עמדת משרד הבריאות בנוגע לחיסון זה שהינה חד משמעית , אני סבור כי הנטל להראות שנזקי החיסון עולים על תועלתו מוטל גם כאן לפתחה של האם והיא לא עמדה בו .

7. באשר להפחתה של יום אחד בשבועיים בזמני השהות של הקטינה עם האם , אני סבור כי גם בענין זה אין סיבה שלא לקבל את רצון הקטינה . מדובר בשינוי מינורי בזמני השהות . הקטינה הסבירה מדוע היא מעוניינת בשינוי זה . ההסברים שנתנה הגיוניים ומתיישבים עם מה שמותב זה מכיר מההליכים הקודמים בין הצדדים . התיאור של העו"ס בנוגע לסירוב של האם לתת לקטינים מפתח לבית בו היא גרה , מוכר היטב למותב זה והוא סימפטום בולט לעוצמת הסכסוך בין ההורים . עוצמת הסכסוך נותנת את אותותיה בטענות קשות שמעלה האם כלפי כל מי שלא מקבל את עמדתה לרבות עו"ס לסדרי דין , האפו"ט לדין ואף מותב זה . הבקשה של הקטינה לפיה לאחר סופ"ש אם , היא תוכל להגיע ביום א' לבית האב , תוכל לחסוך מהקטינה באותו יום את הטרחה הכרוכה במעברים התכופים בין בתי ההורים בגלל סוגיית המפתח ולאפשר לקטינה הרחבה של השהות בבית האב , בו היא מרגישה יותר בנוח .

8. על כן , אני מתיר לקטינה לקבל חיסון נגד נגיף הקורונה ללא צורך בהסכמת האם ומורה כי מעתה ועד למתן החלטה אחרת , לאחר סופ"ש בבית האם , הקטינה תשוב לבית האב ביום א' בבוקר ולא תשהה בבית האם באותו יום א' אחת לשבועיים .

ניתן להגיש צו פורמלי לחתימתי בנוגע לחיסון כדי שאפשר יהיה להציגו לפני צד ג' רלוונטי מבלי לחשוף את פרטי הסכסוך המשפחתי .

בנסיבות הענין ובתקווה כי הדבר יתרום להרגעת הרוחות והמשך השיפור ביחסים בין בני המשפחה , אין צו להוצאות לחובת האם במסגרת החלטה זו .

ההחלטה המקורית ניתנה ביום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 51924-09-20

תיק חיצוני:

ניר זיתוני, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

ניתנה היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה